DOSAR NR.2576/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.1879
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA 23 04 2010
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE- BÎCU VASILE
GREFIER- CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul IONICĂ NICOLAE, având ca obiect acţiune în constatare.

Dezbaterile în fond şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 16 04 2010, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentinţă, când Curtea având nevoie pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea pentru data de 23 04.2010.

C U R T E A

Prin cererea înregistrată la 20.03.2009, pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul IONICĂ NICOLAE să se constate existenţa calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, verificarea, sub aspectul stabilirii calităţii de agent sau de colaborator al Securităţii, a persoanelor care deţin titlul de revoluţionar. Ţinând cont de faptul că pârâtul este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989 şi având în vedere prevederile art. 3 lit. z din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, precum şi faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/2043/20.08.2008, pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator

,,pentru a avea un control permanent al situației operative existente în secția Carburanți, a comentariilor dușmănoase la adresa orânduirii sociale și de stat din țara noastră făcute de unele persoane de la acest loc de muncă, cât și pentru a preveni intenția unor elemente ostile de a comite acte cu caracter dușmănos prin care s-ar produce pagube economiei naționale și atingere în orice mod a securității statului /.../."

Domnia sa a semnat Angajament, la data de 19.11.1981, având numele conspirativ de colaborator ,,MARIN / MARIAN".

Astfel, reclamantul consideră că sunt relevante în stabilirea calității de colaborator al Securității pentru pârât, următoarele informații furnizate sub forma notelor informative:

- ,,Referitor la numiții N.I. și V.I., operatori chimiști, primul în RC, al doilea în DV. Informez următoarele: numitul N. spunea că a ascultat la „Europa Liberă" despre meciul naționalei române cu o echipă din Belgia, la care numitul V. a afirmat, întrebând „Ce fel de aparat de radio ai tu, de ai auzit numai tu", lăsând să se înțeleagă că și el a ascultat. Din discuțiile purtate a rezultat că cei doi nu comentează despre știrile politice difuzate de radio „Europa Liberă.";

- ,,Referitor la B.C., care spune bancuri pe teme politice, informez: În urmă cu două zile, în vestiarul Secției, i s-a adresat numitului Ș., operator șef în inst. FG cu un banc politic la adresa conducerii superioare de partid. Când a auzit acest banc, Ș. nu a reacționat în nici un fel.";

- ,,Sursa informează următoarele referitor la discuțiile purtate de numiții P.I.N. și V.I., operatori chimiști la D.A. II. Astfel, numitul P. spunea că a stat de vorbă cu un cetățean care a asigurat asistență tehnică în Cehoslovacia, și spunea că acolo nivelul de trai este mult mai ridicat, și nu se cunoaște nici o deosebire între sat și oraș, iar pe piață sunt alimente suficiente. Numitul V. spunea că în Siria cu banii câștigați într-o zi pot fi cumpărate multe obiecte și alimente ce la noi nu se pot cumpăra.";

- „Sursa informează următoarele: intrând în tabloul de comandă, am prins o discuție purtată de numitul B.C. față de mai mulți operatori, printre care și subinginerul C.G., discuție ce era pe sfârșite, și în care se afirma că toate cuvântările secretarului general seamănă între ele, iar subinginerul C.G. spunea râzând că la fiecare județ li se cere să ocupe chiar locul I, dacă se poate.";

Potrivit materialului probator depus a dosar, în notele ofițerilor se consemnează că pârâtul a furnizat și alte informații, după cum urmează:

- În anul 1982 a furnizat informații despre unele persoane aflate în atenția organelor noastre, cât și referitoare la starea de spirit din rândul oamenilor muncii din secția Carburanți. /.../";

- ,,Sursa „MARIAN" a fost luată în primire de la lt. maj. C.C. în luna octombrie 1985. Este folosit pentru cunoașterea și stăpânirea situației

operative la Recluza PSI. În cursul anului 1985 a furnizat 3 informații, aceasta și datorită faptului că nu a fost contactat de ofițerul care l-a avut în legătură."

De asemenea, în evaluarea făcută de ofițerul de legătură cu privire la activitatea de colaborare a domnului IONICĂ Nicolae se arată că:

- „În munca de colaborare cu organele de Securitate, a dovedit seriozitate și perseverență în rezolvarea sarcinilor încredințate, dovedind maturitate și discernământ politic. Este punctual la întâlniri. Din verificările efectuate a rezultat că nu este deconspirat. Consider că este util muncii de Securitate, și, primind sarcini mai concrete, va fi angrenat mai activ în munca de colaborare cu organele de Securitate în cunoașterea stărilor de pericol și a stării de spirit de la locul său de muncă".

Reclamantul consideră că materialele prezentate mai sus sunt relevante în această situație deoarece, în stabilirea calității de colaborator al Securității, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, se constituie probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât și notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, apreciază că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de ,,colaborator al Securității". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul a furnizat informațiile relatate anterior. Reținem astfel informațiile ce se referă la aspecte de viață privată, comentarii și manifestări necorespunzătoare legate de unele decizii ale organelor de partid și de stat, precum și audierea și colportarea știrilor transmise de posturi de radio străine. În aceeași ordine de idei aprecierile pozitive făcute de ofițerii de Securitate nu pot fi justificate decât prin aceea că pârâtul a furnizat informații potrivit scopului pentru care a fost recrutat.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-au îngrădit următoarele drepturi:

- dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La 27.11.2009, pârâtul a depus întâmpinare solicitând respingerea cererii.

În motivare, pârâtul a arătat că în perioada 1977 - 1981 a fost hărțuit, urmărit, amenințat atât el cât şi familia, i s-a condiționat libertatea (a fost amenințat cu închisoare), constrâns de către securitate în scopul de a obține informații cu privire la „ce se întâmplă în jurul lui".

De multe ori era luat de pe stradă sau de la domiciliu de doi securişti (printre care colonelul.............) şi supus la interminabile interogatorii cu lampa în ochi în timp ce ei se schimbau între ei, solicitându-i acestuia informații cu privire la relațiile cu străinii şi la potențiala lui fugă din țară.

După 2 ani de presiune psihică, comportament brutal, amenințare cu puşcăria, i-au condiționat liniştea pârâtului şi a familiei în schimbul unor informații cu privire la colegii de serviciu.

Pe toată această perioadă pârâtul a avut dosar de urmărire penală pentru motive politice.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DL/2043/20.08.2008 pârâtul a fost „recrutat" în calitate de colaborator „pentru a avea un control permanent al situației operative existente în secția de Carburanți a comentariilor duşmănoase la adresa orânduirii sociale şi de stat din țara noastră făcute de unele persoane de la acest loc de muncă, cât şi pentru a preveni intenția unor elemente ostile de a comite acte cu caracter duşmănos prin care s-ar produce pagube economiei naționale şi atingere în orice mod a securității statului /.../" semnând la data de 19.11.1981 un Angajament sub numele conspirativ „MARIN/MARIAN" însă această recrutare a fost împotriva voinței pârâtului, realizată ca urmare a constrângerii şi amenințării de către securitate cu închisoare.

Art. 2 lit. b din OUG 24/2008 defineşte colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procese-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este

considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar.

De asemenea, pârâtul consideră că materialele prezentate de către CNSAS nu prezintă condiţiile impuse de legiuitor prev. de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări si completări prin Legea 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de colaborator al securităţii, neîndeplinind condiţiile cumulative pentru a se putea reţine calitatea invocată:

A. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiţie nu este asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate din toate informaţiile prezentate de CNSAS pârâtul nu a furnizat nici un fel de informaţii potrivnice regimului totalitar comunist.

Curtea a încuviinţat părţilor proba cu înscrisuri.

Potrivit 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securităţii trebuie îndeplinite două condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

1. Prima condiţie este îndeplinită deoarece informaţiile furnizate de pârât Securităţii se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, cum ar fi comentarii şi manifestări necorespunzătoare legate de unele decizii ale organelor de partid şi de stat, precum şi audierea şi colportarea ştirilor transmise de posturi de radio străine.

Sunt relevante, în acest sens, informaţii precum:

- ,,Referitor la numiţii N.I. şi V.I., operatori chimişti, primul în RC, al doilea în DV. Informez următoarele: numitul N. spunea că a ascultat la „Europa Liberă" despre meciul naţionalei române cu o echipă din Belgia, la care numitul V. a afirmat, întrebând „Ce fel de aparat de radio ai tu, de ai auzit numai tu", lăsând să se înţeleagă că şi el a ascultat. Din discuţiile purtate a rezultat că cei doi nu comentează despre ştirile politice difuzate de radio „Europa Liberă.";

- ,,Referitor la B.C., care spune bancuri pe teme politice, informez: În urmă cu două zile, în vestiarul Secţiei, i s-a adresat numitului Ş., operator şef în inst. FG cu un banc politic la adresa conducerii superioare de partid. Când a auzit acest banc, Ş. nu a reacţionat în nici un fel.";

- ,,Sursa informează următoarele referitor la discuţiile purtate de numiţii P.I.N. şi V.I., operatori chimişti la D.A. II. Astfel, numitul P. spunea că a stat de vorbă cu un cetăţean care a asigurat asistenţă tehnică în Cehoslovacia, şi spunea că acolo nivelul de trai este mult mai ridicat, şi nu se cunoaşte nici o deosebire între sat şi oraş, iar pe piaţă sunt alimente

suficiente. Numitul V. spunea că în Siria cu banii câştigaţi într-o zi pot fi cumpărate multe obiecte şi alimente ce la noi nu se pot cumpăra.";

- „Sursa informează următoarele: intrând în tabloul de comandă, am prins o discuţie purtată de numitul B.C. faţă de mai mulţi operatori, printre care şi subinginerul C.G., discuţie ce era pe sfârşite, şi în care se afirma că toate cuvântările secretarului general seamănă între ele, iar subinginerul C.G. spunea râzând că la fiecare judeţ li se cere să ocupe chiar locul I, dacă se poate.";

2. Şi această condiţie este îndeplinită deoarece informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice şi dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea şi va constata existenţa calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul IONICĂ NICOLAE domiciliat în comuna Vedea, sat Lung, judeţul Argeş.

Constată existenţa calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 23.04.2010.

PREŞEDINTE	GREFIER
BÎCU VASILE	CONSTANTIN DOINA

Red. jud. V.B./4 ex./06.05..2010

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr.
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

